

На правах рукописи



Лукиянов Михаил Юрьевич

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ
РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Уфа – 2009

Диссертация выполнена на кафедре политологии ГОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Бондаренко В.Н.

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Егорышев С.В.

кандидат политических наук, доцент
Бадретдинов И.Р.

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Уфимский государственный
нефтяной технический университет»

Защита состоится «12» февраля 2009 г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.013.13 при ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет» по адресу: 450074, ул. А.-З. Валиди, 32, ауд. 310.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет»

Автореферат разослан «6» января 2009 г.



Ученый секретарь
диссертационного совета:
доктор философских наук, профессор



Вальков А.А.

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Выборы являются наиболее демократичным способом формирования представительных и исполнительных органов власти. Постепенно демократическая система выборов была установлена в подавляющем большинстве стран. Сейчас, благодаря сравнительно низким цензам на участие в выборах в странах с демократической формой правления, правом голоса обладают подавляющее большинство граждан. Участие в выборах позволяет наиболее полно выразить предпочтения большинства. От степени демократичности и открытости избирательного процесса в конечном итоге зависит легитимность сформированных властных структур.

Система выборов в Российской Федерации отвечает общепринятым международным стандартам выборов. Периодически избираются Президент РФ, Парламент РФ (Государственная Дума), проводятся выборы на региональном и муниципальном уровне. Вместе с тем, электоральные правила подвержены значительным изменениям. Последние изменения в законодательстве о выборах и принятие новых правил для регистрации политических партий доказывают, что российская система выборов находится в стадии динамичного развития.

Избирательная система России вобрала в себя многие достижения, выработанные в других странах с демократической формой правления. Например, в Конституции и законах РФ определено небольшое количество цензов, ограничивающих право выбора для граждан. Незначительные цензы существовали и в советской избирательной системе, но ее нельзя назвать демократической, поскольку в СССР результаты выборов были во многом predetermined административно-командной системой. Вместе с тем, реализация пассивного избирательного права довольно затруднительна. Для участия в выборах установлены достаточно серьезные барьеры. Например, баллотирующийся на пост Президента РФ кандидат должен собрать, согласно ст. 36 Федерального закона от 10 января 2003 г. «О выборах Президента Российской Федерации», 2 млн. подписей. Такие требования, по существу, лишают права подавляющее большинство граждан участвовать в борьбе за президентское кресло. Аналогичные высокие требования предъявлялись кандидатам в депутаты Государственной Думы, когда для регистрации требовались подписи 1 % избирателей округа.

Поэтому трансформация избирательной системы России должна идти по пути дальнейшей демократизации и соответствия общепризнанным мировым стандартам. Постепенно находятся различные способы улучшения системы выборов, вступают в силу новые гарантии прав избирателей, ратифицируются международные конвенции и положения о выборах. Не-

давний переход к пропорциональной системе выборов в Государственную Думу был сделан после того, как в России укрепилась партийная система. По результатам выборов в Государственную Думу 2 декабря 2007 г. в парламенте оказались представлены 4 наиболее крупные партии России – «Единая Россия», «Справедливая Россия», КПРФ и ЛДПР.

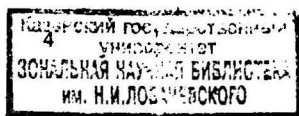
По инициативе Президента РФ Д.А. Медведева приняты поправки в Конституцию РФ, касающиеся сроков полномочий Президента РФ и Государственной Думы РФ. Согласно новым правилам, президент РФ избирается сроком на 6 лет (ранее на 4 года), Государственная Дума РФ сроком на 5 лет (ранее на 4 года). Данные дополнения в избирательное законодательство явно не последние.

Также актуальность данного диссертационного исследования обусловлена необходимостью изучить сущность трансформационных процессов избирательной системы России. Избирательная система является частью правовой и общественно-политической систем России. Большое влияние на избирательную систему оказывают экономическое положение, социальная структура общества, ожидания избирателей, демографическая ситуация и другие важные факторы.

Трансформация избирательной системы, начавшаяся еще в СССР с изменением порядка выборов народных депутатов, продолжается и в наши дни. Нескольким раз были изменены основные правила электоральной игры. Наиболее масштабные изменения приходились на кризисные моменты развития российского государства. Установление современной системы выборов произошло после ликвидации Верховного Совета – легитимного органа законодательной власти.

Трансформация избирательной системы призвана устранить негативные тенденции российской избирательной системы. Однако эти тенденции искореняются крайне медленно. Иногда решение некоторых отрицательных аспектов делается механически, без основательного анализа ситуации. В последние годы явка избирателей на выборы неуклонно снижается. Проблема низкой явки была снята достаточно простым решением: был отменен порог явки. Однако, проблема не была решена, наоборот, существенно понизилась легитимность выборов. Аналогичной является проблема протестного голосования, которое возрастало на протяжении последних лет. Отмена графы «против всех» в бюллетенях также значительно снизит интерес к выборам среди протестного электората. Остаются нерешенными вопросы, связанные с применением административного ресурса. Решение всего этого комплекса проблем требует глубокого изучения факторов, ведущих к данным негативным тенденциям.

Степень разработанности темы. Нами была исследована библиография по теме диссертации за 1987-2008 гг. Трансформационный процесс



в российской политической системе рассматривался в работах российских и зарубежных политологов, однако комплексного исследования по трансформации избирательной системы России пока нет.

Общетеоретические вопросы, связанные с избирательной системой, рассмотрены в ряде работ. В современной политической науке России уже известна наука, изучающая различные аспекты выборов – псефология.¹ Впервые термин «псефология» применительно к выборам использовал преподаватель из Оксфорда Ф. Гарди в 1949 г. В России псефология рассматривается некоторыми учеными как специальная политологическая дисциплина, сходная по типу с науками о государстве («государствоведение»), о партиях («партология»), о войнах («полемология») и т.д. Выборы относятся к политической сфере жизнедеятельности общества, и изучаться должны как часть данной сферы.

Особенности выборов в законодательные органы власти представлены в большом количестве работ. Выборам Народных депутатов СССР посвящены работы Г. Барабашева и К. Шеремета, Е.К. Глушко, Е.Ю. Кобаненковой, В.А. Левинского, В.И. Лысенко, Ю. Дмитриева и В. Кунделева. Специфику выборов в Государственную Думу рассматривали М. Афанасьев, А.А. Галкин, М. Макфол, К.Д. Холодковский, Н.Б. Яргомская, А.В. Лихтенштейн.

Уточнению и конкретизации понятий «избирательная система», «избирательное право» и «избирательный процесс» посвящены работы Ю.А. Веденева, В.И. Лысенко, А.В. Дмитриева, В.Б. Израелина, С.Д. Князева, А.В. Новокрещенова, А.В. Рыбакова, Е.Н. Хрусталева.

Различным аспектам трансформации избирательной системы посвящены работы Н.А. Бобровой, А.Ю. Глубоцкого, А.В. Кынева, В.Б. Кувалдина, М.В. Малотина, С. Михайловой, П.В. Панова.

Характеру трансформации российской политической системы посвящены работы В.Н. Бондаренко, который выделяет три тенденции развития – тоталитарную, авторитарную и демократическую. Синтез данных тенденций определяет вектор развития политики России в целом и избирательной системы в частности.

Исследования теоретического характера рассматривают особенности установления современной избирательной системы в России. В свое время эту тему разрабатывали В.Я. Гельман, Г.В. Голосов, Б.А. Страшун, В.Л. Шейнис, С.А. Белов.

Ряд работ посвящен наиболее актуальным проблемам российской избирательной системы. Проблема применения административного ресурса разрабатывалась А.Б. Воронцовой, В.Б. Звоновским. Проблемам в ста-

¹ Название произошло от слова «Псефос». Так называли счетный камешек, который применяли при голосовании в древнегреческих государствах.

новлении законодательства о лоббизме посвящены работы М.Н. Афанасьева, В.А. Лепехина, А.П. Любимова. Рост протестного голосования рассматривался в трудах А.Е. Любарева.

Большой вклад в изучение избирательной системы внесли политологи Башкортостана. Исследованию выборов посвящены работы Н.Ф. Алтынова, И.Р. Бадретдинов, Д.М. Гилязетдинова, Ю.Н. Дорожкина, С.В. Егорышева, С.Н. Лаврентьева, М.Б. Долматова, А.Г. Еникеева, А.Ю. Никифорова, Ю.Н. Никифорова, Т.В. Саблина, В.Л. Савичева, Н.Б. Чувилюной, Ф.С. Файзуллина. Различные аспекты избирательной системы разрабатывались в диссертациях И.Р. Бадретдинова, Н.В. Егорышевой, Е.Г. Карманова, В.Л. Савичева, С.Н. Шкеля.

Проблемы эффективности избирательных кампаний на основе большого количества эмпирического материала исследовали С.В. Егорышев и Н.В. Егорышева. По результатам исследования опубликована монография.

Правовые аспекты функционирования избирательной системы разрабатывались В.К. Самигуллиным в ряде работ, посвященных различным аспектам конституционного права России.

Значительное количество работ, прежде всего, эмпирических исследований, посвящено избирательным технологиям. В этих исследованиях в основном рассматриваются прошедшие выборы, анализируется проведение избирательных кампаний различными кандидатами, выявляются причины победы или поражения кандидатов. Технологии избирательной системы разрабатывались Л.Я. Гозманом, В.А. Евстафьевым, М.М. Каганом, А.А. Куртовым, Р.Ф. Латыповым, С.Ф. Лисовским, А.В. Лукашевым, А.А. Максимовым, А.А. Мирошниченко, В.В. Полуэктовым, А.В. Пониделко, В.О. Романовым, Е.Б. Шестопал.

Объектом исследования является избирательная система РФ.

Предметом исследования выступает трансформационный процесс российской избирательной системы.

Цель исследования – анализ трансформации избирательной системы в контексте взаимосвязи со всей общественно-политической системой России.

Для реализации данной цели поставлены следующие задачи:

- уточнить понятия «избирательная система», «избирательное право» и «избирательный процесс»;
- проанализировать основные признаки российской избирательной системы;
- определить источники российской избирательной системы;
- проследить характер трансформации советской избирательной системы;

- изучить формирование российской избирательной системы современного вида;
- исследовать проблемы и перспективы современной электоральной реформы.

Методологическую и теоретическую основу диссертационного исследования составляют совокупность общенаучных подходов, методов и принципов. Особое внимание уделено рассмотрению избирательной системы с позиций системного, структурно-функционального, политико-культурного и других подходов. В качестве основополагающих принципов в исследовании применены принципы объективности, детерминизма и историзма, а также противоположные им принципы субъективности, индетерминизма и антиисторизма.

Источниковедческая база включает в себя международные правовые акты, провозглашающие основные демократические принципы современных выборов. Международные правовые акты составляют первую большую группу источников. Вторая группа включает в себя редакции Основного закона (Конституция СССР 1977 г., Конституция РФ 1993 г.), Законы СССР и РСФСР, Федеральные конституционные законы РФ, Федеральные законы РФ, Уставы (Конституции) субъектов РФ, Указы Президента РФ, Постановления Конституционного суда, Постановления ЦИК, Постановления Государственной Думы РФ.

В качестве эмпирических источников использованы данные по выборам в Государственную Думу, Президента РФ, в органы власти субъектов РФ. В работу включены социологические опросы общественного мнения, проведенные Всероссийским центром исследования общественного мнения, Институтом социально-политических исследований РАН, Российским независимым институтом социальных и национальных проблем, а также материалы собственных социологических исследований. Были использованы материалы электронных и печатных СМИ.

Научную новизну работы составляют следующие положения:

- выявлено соотношение понятий «избирательная система», «избирательное право» и «избирательный процесс». Избирательное право и процесс выступают основами избирательной системы. Избирательная система, включая в себя эти два понятия, также являет комплекс общественных отношений, порожденных функционированием избирательного права и процесса;

- доказана включенность российского избирательного права в общемировую нормативно-правовую систему. Об этом свидетельствует соответствие по преимуществу российской избирательной системы общемировым избирательным стандартам. Вместе с тем, спецификой российской избирательной системы являются высокие цензы для кандидатов на выбор-

ные должности и достаточно жесткие требования, предъявляемые в ходе избирательного процесса;

- обоснован переходный характер российской избирательной системы, что прослеживается в частых изменениях принципов выборов. Основным инициатором изменения избирательной системы являются органы исполнительной власти во главе с Президентом РФ, в руках которой сконцентрирована вся полнота власти. Другие политические силы (ведущие политические партии, региональная власть) могут только в той или иной мере корректировать трансформационный процесс. С усилением и ослаблением этих акторов связана специфика тенденций изменения избирательной системы;

- проанализированы и исследованы три периода трансформации российской избирательной системы, которые приходится на 1989-1990 гг., 1993-1996 гг. и 2001-2008 гг. Рассмотрен характер влияния общественно-политической системы России на развитие избирательной системы, что проявляется во взаимосвязи трансформации избирательной системы с трансформацией всей политической сферы;

- диссертационное исследование выявляет актуальные проблемы российской избирательной системы: рост протестного голосования, снижение явки избирателей, падение доверия к выборным органам; доказыва-ется, что решению этих проблем будут способствовать принятие комплекса законов, направленных на либерализацию избирательной системы, проведение целенаправленной работы по формированию институтов гражданского общества, которые могли бы осуществлять общественный контроль над выборами, одним из таких институтов может стать Общественная палата РФ;

- исследование трансформации избирательной системы в 2001-2008 гг. свидетельствует о том, что в условиях перехода к пропорциональной избирательной системе на выборах в Государственную Думу РФ и региональные законодательные органы власти высокие требования, предъявляемые к политическим партиям, позволяют выжить только крупным федеральным партийным структурам, обладающим значительными ресурсами. Поэтому, в таких условиях необходимо поощрять партийное строительство, прежде всего, путем выдвижения гражданских инициатив.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что результаты исследований трансформационных процессов избирательной системы вносят новый элемент в изучении российской избирательной системы. Также материалы исследования можно применить в научной деятельности, в области реальной политики, в дальнейшей разработке проблем, связанных с развитием избирательной системы в частности и политологии в целом. Положения проведенного ис-

следования можно применить при разработке спецкурса по различным аспектам избирательной системы.

Апробация диссертационной работы. Различные аспекты диссертации апробированы на всероссийских конференциях. По результатам исследования опубликовано несколько статей.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание диссертации

В первой главе «**Теоретические аспекты исследования российской избирательной системы**» рассматриваются вопросы, связанные с принципами функционирования избирательной системы.

В первом параграфе «**Определение понятия «российская избирательная система»**» диссертант анализирует понятие «избирательная система» применительно к российским условиям.

Понятие «избирательная система» обычно трактуют в «широком» и «узком» смысле. В узком или усеченном смысле избирательную систему рассматривают как набор юридических правил и процедур, обеспечивающих проведение выборов и формирование органов власти. Однако, при таком подходе отражаются только технико-процедурные нормы избирательной системы.

Широкая трактовка позволяет более полно отразить особенности избирательной системы. Избирательную систему в широком смысле можно определить как систему общественных отношений, связанных с выборами органов публичных власти.

Понятие «избирательная система» тесно соприкасается с понятиями «избирательное право» и «избирательный процесс».

Являясь совокупностью конституционно-правовых норм, избирательное право образует важную составную часть правовой системы Российской Федерации. Избирательное право может рассматриваться как одна из главных составных частей избирательной системы, которая объединяет всю совокупность юридических норм и правил, обеспечивающих гражданам РФ право избирать и быть избранными. Также избирательное право можно обозначить как часть российского законодательства, регулиующую назначение, проведение и итоги выборов.

Если избирательное право предметно регламентирует политическое право граждан избирать и быть избранным, то избирательный процесс, как форма реализации норм избирательного права, выражает динамику и структуру участия граждан в осуществлении власти. В совокупности они

образуют политико-правовую основу функционирования институтов системы представительной и выборной демократии.

Таким образом, избирательная система объединяет в себе два элемента – избирательное право и избирательный процесс. Избирательное право, вместе с тем, является и частью российского законодательства. Общественные отношения, порожденные взаимодействием этих элементов, составляют третью часть избирательной системы – электоральную культуру.

Электоральная культура включает в себя элементы политического маркетинга и рекламы, паблик рилейшенз (PR), иные избирательные технологии, без которых не обходятся ни одни выборы. Применение комплекса избирательных технологий стало возможным с введением альтернативных выборов, когда основным фактором победы на выборах стала правильно спланированная и проведенная избирательная кампания.

Второй параграф первой главы **«Характерные признаки российской избирательной системы»** посвящен особенностям российской избирательной системы. В качестве характерных отличий выделяются высокие цензы для осуществления пассивного избирательного права. В частности, для осуществления избирательной кампании по выборам практически на всех уровнях, необходимо собрать большое количество подписей. Высокие избирательные цензы выдвигают большие требования для кандидатов. Кандидата должны поддерживать уже на стадии регистрации достаточно большое количество людей, которые подписываются в пользу выдвижения.

Также характерной особенностью установления избирательного права в современной России являлось так называемое «указное право», когда Президент РФ почти единолично принимал политические решения.

Указное право нельзя назвать демократичным институтом, поскольку единоличное принятие решений, без согласования с органами представительной власти, может идти в разрез с мнением и ожиданием практически всего населения страны. Вместе с тем, в кризисные моменты истории, каковыми, безусловно, являлись осень-зима 1993 г., требовали оперативного решения вопросов установления новой правовой базы, в том числе, и в вопросах выборов.

В третьем параграфе **«Правовые источники российской избирательной системы»** анализируется правовая составляющая российской избирательной системы.

Источники российской избирательной системы можно разделить на две большие группы.

К первой группе относятся международные конвенции и договоры, ратифицированные законодательными органами Российской Федерации и, следовательно, обязательные для исполнения на территории РФ.

Вторая группа включает в себя нормы Конституции РФ, Федеральные законы, законы субъектов РФ, иные правовые источники, регулирующие избирательное законодательство РФ.

Международно-правовые стандарты были выработаны в основном после Второй мировой войны, когда интенсивно начался процесс переосмысления значения основных политических и гражданских прав и свобод личности, ставших предметом пристального внимания международных организаций и превратившихся из внутригосударственного дела в вопрос межгосударственного значения. Важнейшие из них нашли свое отражение в таких международных правовых актах, как Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, Европейская хартия о местном самоуправлении и др.

Международные правовые акты, регулирующие избирательное право, призваны, прежде всего, унифицировать избирательное законодательство стран, ратифицировавших эти акты, по принципам демократии и народовластия.

Если международные избирательные стандарты регулируются международными договорами, конвенциями и декларациями, то избирательная система России регулируется Конституцией РФ, Федеральными законами РФ и другими правовыми актами, образующими вторую большую группу источников избирательной системы РФ.

В свою очередь, вторую группу источников можно разделить на несколько подгрупп.

В первую подгруппу входят Конституция РФ, Федеральные законы, регламентирующие права граждан на выборах, регулирующие проведение выборов на общероссийском уровне, а также иные Федеральные законы, затрагивающие систему выборов.

Вторая подгруппа включает в себя Конституции (уставы), законы субъектов РФ, в которых прописан порядок проведения выборов на региональном уровне.

Высшей силой в законодательной иерархии РФ является Конституция РФ. Избирательной системе посвящены отдельные статьи Конституции РФ. В частности, ст. 3 устанавливает выборы и референдумы «высшим непосредственным выражением власти народа».

Функцию основного закона, регулирующего избирательную систему России, несет на себе Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Фе-

дерации». Закон является рамочным, на его основе принимались Федеральные законы, регулирующие выборы Президента РФ, депутатов Государственной Думы РФ, иные Федеральные законы, касающиеся проведения выборов в РФ, а также избирательные законы субъектов РФ, регулирующие организацию иных выборов, предусмотренных законодательством РФ.

Выборы в законодательные (представительные) и исполнительные органы власти субъектов РФ регулируются Федеральными законами «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ и Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 28 августа 1995 года № 154-ФЗ с последующими дополнениями и изменениями. В соответствии со ст. 73 Конституции РФ, «вне пределов ведения РФ и полномочий РФ по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ субъекты РФ обладают всей полнотой государственной власти».

В четвертом параграфе **«Становление избирательной системы как проявление переходного характера развития российской политической системы»** автор рассматривает основные принципы трансформации избирательной системы России.

За период с 1991 по 2008 г. избирательная система России несколько раз подвергалась трансформации. Первая значительная трансформация произошла еще в период СССР с видоизменением выборов депутатов Верховного Совета. Был сделан шаг от безальтернативных выборов, однако избирательная система продолжала испытывать сильное влияние со стороны действующей власти. Новый принцип выборов в Верховный Совет был рассчитан на функционирование в рамках советского государства и не предполагал кардинальной смены власти, как это произошло в 1991 г.

Изменение политической ситуации в период перестройки и выдвинутый лозунг построения правового государства вывели законодательную политику на авансцену; законодатели периода Съездов народных депутатов при создании институтов и установлений не могли более опираться на советскую традицию правотворчества. Кроме того, на смену определявшим политику группам интересов советского времени в этот период приходит доминирование как идеологических приоритетов (попытки реализовать на практике лозунги типа «суверенитета России в составе СССР» и т.д.), так и мобильных групп частных интересов, влиявших на выработку конкретных решений в тех или иных сферах законодательства. Применительно к РФ отсутствие до 1990-91 гг. собственно российских политических институтов и правовых установлений (имевшиеся не носили самостоятельного характера) породило ситуацию «чистого листа», когда зако-

нодатели могли свободно формировать тот или иной набор норм, подчас не считаясь с внешними обстоятельствами.

Одной из специфических черт посттоталитарного общества, которое сложилось после 1991 г. в России, является неопытность масс в политической сфере. Поэтому вполне закономерно, что широкие слои были отстранены от принятия политических решений. Отсутствие общественного контроля за действиями власти в период «декретного законодательства» обусловил принятие решений, не подчиненных ведущим закономерностям, нередко зависящим от конъюнктурных и даже случайных обстоятельств.

После развала СССР были ликвидированы легитимные органы представительной власти, оставшиеся после развала Советского Союза (Верховный Совет РСФСР), и сформирован новый парламент.

Для выборов в Государственную Думу РФ в 1993 г. была выбрана «смешанная несвязная» избирательная система. Каждый избиратель получает два голоса, что позволяет определить одну часть депутатского корпуса по пропорциональной системе, а другую, совершенно независимо от нее, — по мажоритарной системе. Для партий был установлен барьер в 5 %.

В последовавших затем законах о выборах депутатов Государственной Думы 1995, 1999 и 2002 годов соотношение пропорциональной и одномандатной частей оставалось неизменным, хотя каждый раз при подготовке нового закона предпринимались попытки его изменить в сторону большей доли депутатов-одномандатников. Однако во всех созывах большинство фракций, представленных в Государственной Думе, отстаивали и отстаивали смешанную систему с равным соотношением числа депутатов, избираемых по одномандатным округам и партийным спискам.

До образования достаточно сильной проправительственной партии Государственная Дума была представлена в основном оппозиционными силами. Порядок выборов по пропорциональной половине способствовал успеху крупных партий. Особенно хорошо это просматривается на примере выборов в 1995 г. Вместе с тем, малые партии, не преодолевшие заградительный барьер в 5 %, оказались лишенными парламентского представительства в 1995 г., несмотря на то, что за них в целом проголосовал достаточно большой процент избирателей (44,47 %).

С появлением проправительственных движений «Единство» и «Отечество – Вся Россия» оппозиционные партии в значительной степени потеряли инициативу по формированию состава Государственной Думы.

Российское избирательное законодательство нельзя назвать стабильным. Уже на протяжении 16 лет избирательное законодательство России подвержено различным изменениям. За указанный период принималось несколько редакций Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». К каж-

дым президентским выборам и выборам в Государственную Думу принимается новая редакция соответствующего закона. При такой обстановке трудно говорить о совершенстве и стабильности избирательного законодательства. Решением проблемы частых изменений избирательных законов могло быть принятие Избирательного кодекса РФ, либо включение в Конституцию РФ специальной главы, посвященной избирательной системе, как это было в Конституции СССР 1977 г.

Во второй главе диссертации **«Сущность и особенности трансформации избирательной системы в условиях российской политической действительности»** рассматриваются три этапа трансформации российской избирательной системы.

В первом параграфе **«Трансформация советской избирательной системы незавершенность электоральной реформы»** анализируется реформа избирательной системы 1988-1990 гг.

В начале 80-х годов СССР столкнулся с целой группой кризисов (кризис сверхдержавы, кризис «государственного социализма», кризис тоталитарной политической системы). Одним из проявлений глубокого общественного кризиса, охватившего экономическую, политическую, правовую и иные сферы, стал кризис власти, который неизбежно породил дестабилизацию политической обстановки в обществе. Появилась необходимость в проведении масштабных реформ. Крупные политические реформы в различных странах неизбежно затрагивали избирательную систему или даже выдвигали необходимость ее изменения на первый план.

Система выборов в Советы разных уровней, которые проводились в один день на всей территории страны, отличалась формализмом. Гражданам оставалась возможность выразить полное одобрение и поддержку единственному кандидату, намечавшемуся практически без их участия.

Необходимость реформ в полной мере осознавалась властью. Реформаторы во главе с Михаилом Горбачевым не могли допустить, чтобы выборы 1989 г. вновь прошли по старой советской схеме «выборов без выбора». Это означало бы полный отказ руководства от своего исходного тезиса о необходимости широкой поддержки реформ со стороны народных масс и, таким образом, крах «перестройки».

Поэтому в 1988 г. на первый план вышла подготовка коренной реформы политической системы СССР. При этом целью реформаторов было провести ее так, чтобы сохранить за собой основные рычаги власти и, в частности, не поколебать принцип руководящей роли КПСС.

В соответствии с порядком, сложившимся на протяжении десятилетий, решение о проведении реформы должны были первыми принять партийные органы. Для этой цели в середине 1988 г. была созвана XIX Всесоюзная конференция КПСС. ЦК КПСС подготовил к Конференции Тезисы,

в которых были намечены основные положения предлагаемой реформы. Эти Тезисы были заранее опубликованы, и в обществе началось их обсуждение еще до Конференции.

В соответствии с положениями Конференции, обновленный Съезд народных депутатов состоял из 2250 депутатов и избирался в следующем порядке: 750 депутатов – от территориальных избирательных округов с равной численностью избирателей; 750 депутатов – от национально-территориальных избирательных округов; 750 депутатов – от общесоюзных общественных организаций. Съезд народных депутатов СССР из своего состава избирал тайным голосованием Верховный Совет – постоянно действующий законодательный, распорядительный и контрольный орган государственной власти СССР. Верховный Совет состоял из двух палат – Совета Союза и Совета национальностей.

Помимо Съезда народных депутатов СССР, были приняты законы, регулирующие выборы в законодательные органы власти союзных республик.

Закон РСФСР от 27 октября 1989 г. «О выборах народных депутатов РСФСР» отличался от союзного закона. В нем не была предусмотрена квота для КПСС и общественных организаций. Выборы проводились по 1068 мажоритарным округам (900 депутатов избирались по территориальным избирательным округам и 168 – по национально-территориальным).

Первым законодательным органом власти после распада СССР стал съезд народных депутатов РСФСР, избранный 4 марта 1990 г. В ходе выборов народных депутатов РСФСР 4 марта 1990 г. и повторного голосования из 1068 депутатов было избрано 1026, в том числе 863 – по территориальным и 163 – по национально-территориальным избирательным округам. Это позволило сформировать в правомочном составе Съезд народных депутатов РСФСР, а затем и Верховный Совет РСФСР. В качестве постоянно действующего законодательного, распорядительного и контрольного органа Верховный Совет РСФСР принял за три года своего существования (до октября 1993 г.) несколько сот нормативных актов.

Впервые в истории страны были назначены всенародные выборы Президента РСФСР. Вопрос о введении института Президента в России был вынесен на всероссийский референдум 17 марта 1991 г. Большинство избирателей проголосовали за учреждение поста Президента РСФСР. Конституция определяла статус Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РСФСР; Президент РСФСР характеризовался как высшее должностное лицо Российской Федерации и глава исполнительной власти (ст. 121): «Президент Российской Федерации по вопросам, отнесенным к его ведению, издает указы и распоряжения, проверяет их исполнение». Здесь же говорилось о том, что его указы, обязательные к исполнению на всей

территории Федерации, не должны противоречить Конституции и законам. Президентом РСФСР был избран Б.Н. Ельцин, который набрал 57,3 % голосов.

Несмотря на реформирование представительной власти на всех уровнях, смены власти или ее формальных определений в 1989-1990 гг. не произошло. Но именно в это время стал очевиден кризис горбачевской «перестройки» – попытки осторожных и ограниченных реформ, совершаемых под контролем партийного аппарата.

С 1989 по 1993 г. российское электоральное законодательство претерпело огромные изменения. Наибольшие перемены произошли в системах представительства, вотиования, выдвижения кандидатов в депутаты, финансирования выборов, а также в принципах формирования избирательных комиссий. Были изменены нормы представительства в высших органах государственной власти, изъяты ограничения на совмещение должностей в системе исполнительной и законодательной власти.

Во втором параграфе второй главы **«Установление российской избирательной системы современного вида: основные элементы»** рассматривается процесс формирования современной системы выборов РФ.

С распадом СССР стало ясно, что законодательство о выборах 1989 г. не способствовало плану дальнейшей модернизации России. Уже в 1991 г. в Институте советского государственного строительства и законодательства (ныне Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации) были подготовлены два модельных закона, которые могли быть использованы в любой республике СССР. Первая модель (авторы В.Б. Пастухов и А.Е. Постников) в значительной степени использовала опыт выборов во Всероссийское учредительное собрание в 1917 г. и предлагала проведение выборов по пропорциональной системе по многомандатным округам, образуемым с учетом административно-территориального деления республики. Вторая модель (авторы В.И. Лафитский, В.К. Сладков и М.Ю. Тихомиров) предусматривала компромиссный вариант – «смешанную несвязанную» систему: одна половина депутатов нижней палаты парламента республики избирается в одномандатных округах по мажоритарной системе абсолютного большинства, другая половина – по единому республиканскому избирательному округу по пропорциональной системе.

Борьба за ликвидацию влияния советской системы на электоральное право и преференции административных структур хорошо прослеживается при анализе проекта закона «Об избирательном процессе» от 5 мая 1992 г. (так называемый «Проект Шейниса»), проекта того же закона от 3 июня 1992 г. («согласованный проект») и Положения о выборах депутатов Госу-

дарственной Думы в 1993 г., утвержденного Указом Президента РФ от 1 октября 1993 г.

Смешанная избирательная формула легла в основу «Положения о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 г.», от 1 октября 1993 г. Положение устанавливало, что нижняя палата будет избираться в заново очерченных избирательных округах. Одна половина будет избираться в соответствии с мажоритарной системой (225 депутатов), другая половина (225 депутатов) – по пропорциональной системе с барьером для партий в 5 %. Государственная Дума первого созыва работала 2 года, в дальнейшем выборы должны были происходить раз в четыре года.

Принцип формирования верхней палаты Федерального Собрания – Совета Федерации – несколько раз видоизменялся. Совет Федерации состоит из 178 членов – по 2 представителя от каждого региона.

Выборы в Совет Федерации осуществлялись до принятия Федерального Закона от 5 августа 2000 г. № 113-ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального собрания РФ», согласно которому прямые выборы в Совет Федерации заменяются на назначение представителя от исполнительной ветви власти региона и выборы представителя из состава регионального парламента.

Для проведения выборов предполагалось организовать Центральную избирательную комиссию, окружные избирательные комиссии по выборам в Государственную Думу, республиканские, краевые, областные, автономных областей, автономных округов, городов федерального значения, избирательные комиссии по выборам в Федеральное Собрание и участковые избирательные комиссии.

Характерным явлением для российской избирательной системы стало формирование «партий власти» для участия в очередных выборах в Государственную Думу. Таковы были движения «Выбор России» (1993 г.), «Наш дом – Россия» (1995 г.) и «Единство» (1999 г.).

Выборы, как способ формирования законодательной и исполнительной власти, получили распространение и в регионах. Однако, региональные выборы субъектов Российской Федерации стали предметом торга между центральной властью и региональными элитами. Выборы глав субъектов Российской Федерации проводились до нового порядка замещения должности руководителя субъекта Российской Федерации в соответствии с Федеральным Законом от 11 декабря 2004 г. № 159-ФЗ.

В большинстве региональных конституций и уставов, принятых в 1994–1995 гг., предусматривались прямые выборы главы администрации и законодательного органа субъекта РФ. Систематические выборы этих должностных лиц начались во второй половине 1995 г.; с августа 1995 г. по март 1997 г. выборы прошли в 70 регионах.

Из-за договорного и компромиссного характера выборов в субъектах РФ региональное избирательное законодательство характеризовалось устойчивой тенденцией ограничения избирательных прав граждан. Это, в частности, проявлялось в следующем:

- вводились повышенные возрастные цензы, цензы оседлости, не предусмотренные Конституцией Российской Федерации и Основными положениями о выборах;

- завышались нормы сбора подписей, необходимые для регистрации кандидата;

- серьезным нарушением равного избирательного права во многих субъектах Федерации являлось превышение установленных пределов отклонения от принципа равенства избирательных округов по числу избирателей; при нарезке избирательных округов в субъектах Российской Федерации часто проводился принцип обязательного учета административно-территориального деления.

В качестве закона, регламентирующего порядок проведения выборов, а также защищающего избирательные права граждан, 6 декабря 1994 г. был принят Закон «Об основных гарантиях избирательных прав граждан РФ» с последующими редакциями.

Разработка и принятие всех федеральных законов о выборах происходили на матрице гарантий избирательных прав граждан, заданных Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации». Не будучи законодательным актом, исчерпывающим образом определяющим правила проведения выборов в какой-либо орган государственной власти или орган местного самоуправления, этот закон создал правовые рамки как для законодательных органов, формулирующих избирательные права граждан и определяющих механизм их обеспечения, так и правоприменительных органов, которые приводят в действие указанный механизм. Этими рамками в основном очерчивается степень свободы гражданина Российской Федерации, выступающего в качестве участника любых выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления, проводимых на территории Российской Федерации.

Таким образом, были обозначены контуры российской избирательной системы современного вида. Отметим характерные явления, получившие распространение на данном этапе развития избирательной системы.

При переходе к альтернативным выборам в российской политике распространилось такое явление, как лоббизм. Лоббизм – довольно частое явление в странах с демократической формой правления, регулируемое законами и другими нормативными правовыми актами.

В Советском Союзе лоббизм приобрел специфическую форму. К 1970-1980-м годам в Советском Союзе сформировались группы давления, которые не только осознали себя организованной силой, но и активно отстаивали свои интересы. Это, прежде всего, отраслевые группы и региональная элита. Эффективность лоббирования отраслевых интересов в СССР определялась степенью важности той или иной производственной отрасли. С этой точки зрения самыми сильными лоббистами были предприятия ВПК, космической и тяжелой промышленности.

В современной России поменялись группы давления, но принцип лоббизма изменился мало. На протяжении последних 15 лет наблюдалось увеличение представительства в Государственной Думе и региональных парламентах руководителей акционерных обществ, унитарных предприятий, банков и других коммерческих структур. Традиционно большое представительство имели директора государственных предприятий (так называемые, «хозяйственники»).

Помимо лоббистских устремлений различных групп влияния, в российской политике существует проблема административного ресурса. Так же, как и лоббизм, проблема административного ресурса была достаточно актуальна еще в советское время.

Принято считать, что истоки административного ресурса восходят к традиционной для патерналистски настроенных россиян готовности подчиняться «начальству», которая создает «атмосферу, благоприятствующую реализации электоральных амбиций местных нотаблей». И хотя рассуждения о влиянии «культурного наследия» на процессы в современной России нередко априорны, очевидно, что стереотипы недавнего прошлого не могут не сказываться на электоральном поведении нынешних российских граждан. Более того, есть основания полагать, что на постсоветское общество продолжает воздействовать тот комплекс социальных связей, который в значительной мере определял специфику общества советского.

Проблема административного ресурса более широко распространена по отношению к жителям сел и небольших городов. Это объясняется тем, что распространение информации идет по ограниченному числу каналов, которые совпадают с каналами распределения материальных ресурсов. Такая картина типична для сельской местности и малых городов – мира «плотных социальных сетей, где межличностные связи сами служат каналами, по которым политическая информация достигает индивидов». Понятно, что в условиях, когда тот, кто сообщает, за кого нужно голосовать, совпадает с тем, кто выдает заработную плату, трудно говорить о реальной независимости избирателей.

В отличие от населения мегаполисов жителей сел и небольших городов мало интересует партийная принадлежность кандидата. Ключевую

роль в их электоральном выборе играет позиция местного «начальства». Если завтра партийные предпочтения «начальства» изменятся, то изменятся и предпочтения целых территорий. И дело тут не в том, что в отношении сельских избирателей осуществляется большее насилие (например, информационное), чем в отношении городских. Просто их выбор реализуется в ходе социальной коммуникации, в которой задействовано гораздо меньше субъектов, нежели в крупном центре, чаще всего только два – избиратель и «начальство».

Таким образом, после развала СССР появилась необходимость в строительстве новой политической системы. 1991-1993-гг. можно назвать периодом двоевластия. Противостояние Президента РФ и Верховного Совета РФ закончилось прекращением деятельности последнего и выборами в новый парламент (Государственную Думу).

На региональном уровне в период 1993-1996 гг. произошел переход к прямым выборам. Переход к проведению выборов глав субъектов РФ обусловил большую самостоятельность регионов. Было положено начало договорным отношениям регионов и центра.

В качестве основных проблем, проявившихся в этот период, следует упомянуть проблему использования административного ресурса на выборах и связанную с ней проблему лоббирования интересов крупного бизнеса путем личного представительства руководителей компаний в законодательных органах власти. Подобная практика не способствует реализации интересов простых граждан.

Третий параграф второй главы **«Современная электоральная форма: проблемы и перспективы»** посвящен реформе избирательной системы 2001-2008 гг.

Благодаря одобрению действий власти со стороны большинства граждан РФ, стало возможным провести комплекс электоральных реформ, изменивших принципы и порядок выборов всех уровней.

Принятие новой редакции закона «О политических партиях» от 11 июля 2001 года ознаменовало собой начало современной электоральной реформы.

Согласно редакции Закона «О политических партиях» от 11 июля 2001 г., политическая партия должна иметь региональные объединения с численностью не менее ста членов более чем в половине субъектов РФ. В остальных региональных отделениях численность партии должна составлять не менее 50 членов политической партии. Минимальная численность политической партии должна быть не менее 10 тыс. членов. Такая мера препятствовала образованию партий и блоков, создаваемых только для участия и победы на выборах.

Далее последовало повышение цензов для партий. В соответствии с пунктом 6 статьи 23 «для регистрации политической партии необходимо наличие не менее пятидесяти тысяч членов, при этом более чем в половине субъектов РФ политическая партия должна иметь региональные отделения численностью не менее пятисот членов политической партии. В остальных региональных объединениях численность каждого из них не может составлять менее двухсот пятидесяти членов политической партии».

Партийная реформа, таким образом, включает два этапа. На первом этапе, который продолжался с 2001 по 2005 гг. (до повышения цензов для партий), происходило постепенное развитие партий. Партии должны были соответствовать установленным параметрам. Следующий этап устанавливал более высокие требования: предполагалось, что федеральные партии достигли необходимой численности и вполне могут принять новые требования. Однако действующие сейчас цензы помогли укрепиться только ранее существовавшим партиям – образование новых партий ставится под сомнение из-за высоких требований. Создание новой партии, удовлетворяющей этим требованиям, под силу только крупному капиталу или какой-либо властной группировке, но не институтам гражданского общества.

Высокие требования для численности партий со временем могут создать проблему представительства партий в некоторых субъектах РФ. В первую очередь к таким регионам относятся автономные округа с малой численностью избирателей (10-50 тыс. чел.), но, как правило, обладающие обширными территориями. В таких субъектах будет сложно организовать региональное отделение с минимальным представительством в 250 человек. Данная проблема может решиться путем присоединения этих округов к более крупным субъектам РФ. Такая тенденция прослеживается в последние годы. В качестве примера можно привести прошедший референдум по объединению Иркутской области с Усть-Ордынским АО. Инициатива была поддержана абсолютным большинством.

Вслед за реформой партийной системы России трансформации подвергся порядок выборов в Государственную Думу и глав регионов РФ.

Так, в новой редакции закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» глава региональной исполнительной власти утверждается местным парламентом по представлению Президента РФ.

Региональный парламент попадает в сильную зависимость от Президента РФ из-за нормы, по которой Президент РФ может распустить парламент в случае двукратного отклонения предложенной кандидатуры. Вместе с тем, усиливается ответственность губернаторов перед Президентом РФ. Пункт 31 ст. 291. гласит: «Президент Российской Федерации вправе

отрешить высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) от должности в связи с выражением ему недоверия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, с утратой доверия Президента Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение своих обязанностей, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом».

Новая редакция закона от 18 мая 2005 г. «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» устанавливает новые правила выборов в нижнюю палату парламента. Главная новация состоит в переходе к пропорциональной системе выборов в парламент. Депутаты Государственной Думы теперь избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы. Независимые депутаты могут быть, согласно ст. 36. п. 6, включены в федеральный список партии, не являясь членами данной политической партии. Указанные лица могут составлять не более 50 процентов от числа кандидатов, включенных в федеральный список кандидатов. В целом можно говорить о сохранении возможности баллотироваться независимым депутатам, но эта процедура осложнена необходимостью обязательного включения независимого кандидата в федеральный список от партии. Однако подобный порядок включения независимых кандидатов в федеральные списки от партий открывает возможность для коррупции, подкупа партийных функционеров и т.д.

С введением полностью пропорциональной системы выборов в Государственную Думу по-иному воспринимается семипроцентный барьер для партий и блоков. Согласно редакции закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 22 мая 2002 г. был введен 7-% барьер для партий и блоков.

С одной стороны, такой шаг является усилением аргументации для объединения и, следовательно, укрупнения близких по духу партий, так как 7% барьер начинает угрожать жизнеспособности даже ранее представленных в Думе политических объединений. Подобные действия могут расцениваться и как потенциальная защита от экстремистских партий. Считается, что экстремистские партии поддерживаются весьма малой долей избирателей, и большинство в целом голосует за умеренные и центристские партии.

Но отсеив мелких партий в масштабах России оборачивается тем, что игнорируются мнения миллионов людей. В случае полностью пропорциональной системы, 7 % может оказаться непреодолимым барьером для

большинства партий и блоков. Следовательно, голоса, отданные за эти партии и блоки, не учитываются.

Переход на выборах депутатов Государственной Думы к полностью пропорциональной избирательной системе делает вопрос о том, в какой степени система политических партий в стране позволяет реализовать избирательные права граждан, центральным. Это тем более важно, что уже обозначилась тенденция перенести эту практику и на выборы более низкого уровня.

Вместе с тем, выборы по пропорциональной системе имеют и положительные стороны. Решена давняя проблема неравенства округов. Если ранее мажоритарные округа отличались по составу населения в более чем 20 раз, то при пропорциональной системе места распределяются в процентном соотношении по всей территории России. Пропорциональная система в нынешнем виде стимулирует развитие партий и способствует вовлечению в партийную деятельность большего числа людей.

Важным нововведением стало создание Общественной палаты РФ. Ст. 2 закона «Об общественной палате РФ» так определяет цели и задачи этого органа: «Общественная палата призвана обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан Российской Федерации, общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития, обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, конституционного строя Российской Федерации и демократических принципов развития гражданского общества в Российской Федерации».

Таким образом, деятельность общественной палаты должна способствовать соблюдению прав и свобод граждан РФ, в том числе, и избирательных прав. Общественная палата может стать эффективным механизмом формирования гражданского общества в России.

На современном этапе развития российской избирательной системы вызывают опасения проблемы протестного голосования и абсентеизма избирателей.

Протестное голосование является одной из последних мер, которой могут воспользоваться граждане для обеспечения своих избирательных прав.

Существуют разные мотивы протестного голосования. Например, на губернаторских выборах и выборах мэров крупных городов протестное голосование возрастает, если имела место отмена в регистрации или отказ в регистрации популярного кандидата. В таком случае голоса, которые бы получил этот кандидат, переходят в графу «против всех».

На выборах депутатов в Государственную Думу в 2003 г. было зафиксировано увеличение протестного голосования, как по одномандатным округам, так и по партийным спискам. На выборах в Государственную Думу в 1995 г. только 13 депутатов из 225, избранных по одномандатным округам, имел за собой поддержку более половины избирателей, пришедших на выборы. По величине поданных голосов по партийным спискам, результат «против всех» стоит на пятом месте с 4,7 %. По одномандатным округам этот результат значительно выше. Во многом такой результат связан с общим разочарованием в результатах выбора. Сказалась разочарованность правыми партиями, которые поддерживали непопулярных среди общественного мнения олигархов. Голоса этих партий существеннополнили графу «против всех».

30 июня 2006 г. Государственная Дума приняла закон, исключаяющий графу «против всех» из бюллетеней для голосования на выборах всех уровней.

Отмена легального выражения политической воли и гражданского протеста через графу «Против всех» не снижает, а наоборот, стимулирует рост протестных настроений в обществе. Пассивный протестный электорат, скорее всего, проигнорирует выборы, но идейно протестный электорат, вероятно, активизирует методы прямого действия – публичные акции, направленные против власти.

В условиях, когда при росте протестного голосования в бюллетенях была исключена графа «против всех», следовало ожидать признания недействительными по причине низкой явки гораздо большего числа проводимых выборов. В итоге законодатели приняли решение об отмене порога явки.

Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» был введен так называемый «единый избирательный день», точнее, 2 дня: основной (второе воскресенье марта) и дополнительный (второе воскресенье октября).

Таким образом, в период 2001–2008 гг. была проведена комплексная реформа избирательного законодательства. Основными элементами реформы являются:

- переход к пропорциональной системе выборов в Государственную Думу. Пропорциональная система делает политические партии основными участниками избирательного процесса и, как следствие, основными участниками законодательных органов власти;
- повысились требования для самих партий. Партии должны иметь минимум 50 тыс. членов и регулярно участвовать в выборах. Начался про-

цесс ликвидации партий, не соответствующих новым требованиям. В связи с этим, началось слияние партий, схожих по идеологии. Самый известный пример – образование партии «Справедливая Россия» на основе «Российской партии жизни», партии «Родина» и «Партии пенсионеров»;

– были отменены прямые выборы глав регионов. Это стало возможно после укрепления центральной власти. По новому законодательству, Президент РФ вносит на рассмотрение региональному парламенту кандидатуру на должность главы субъекта РФ. При этом, парламент поставлен в сильную зависимость от Президента РФ. На данный момент, региональные парламенты ни разу не отклонили кандидатуры Президента РФ;

– увеличен срок полномочий Президента РФ с 4 до 6 лет и Государственной Думы РФ с 4 до 5 лет. По мнению инициаторов поправок, 4 года – недостаточный срок для работы Президента и Государственной Думы РФ;

– при неуклонном снижении явки избирателей и росте протестного голосования, были отменены графа «против всех» в бюллетенях и отменен порог явки на выборах в Государственную Думу. Легитимность выборов существенно снизилась. Таким образом, для выражения протестных настроений не осталось легитимных методов.

В **Заключении** сформулированы выводы по результатам диссертационного исследования и определены направления дальнейшего исследования. Исследование трансформационных процессов российской избирательной системы показало, что избирательная система РФ является динамично развивающимся политическим институтом. Охарактеризованы проблемы избирательной системы и предложены пути их решения.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих научных публикациях автора.

Статьи, опубликованные в периодических научных изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства Образования и Науки РФ:

1. Лукиянов, М.Ю. Политические партии – основные участники избирательного процесса в России / М.Ю. Лукиянов, Т.Б. Фаттахов // Вестник Алтайского государственного университета. – 2007. – № 2. – С. 203-205. (0,25 п.л.)

Статьи, опубликованные в других научных изданиях:

2. Лукиянов, М.Ю. Основные особенности перехода к демократической системе выборов в России / М.Ю. Лукиянов // Реформирование российского государства: региональный аспект. Сб. науч. статей. – Уфа: БАГСУ, 2005. – С. 17-21. (0,25 п.л.).

3. Лукиянов, М.Ю. Общая характеристика выборов в Государственную Думу РФ: основные проблемы / М.Ю. Лукиянов // Материалы всероссийской конференции 17-25 февраля 2005 г. «Трансформация общества: наука, педагогика, производство». – Уфа: Изд-во БГПУ, 2005. – С. 93-97. (0,25 п.л.).
4. Лукиянов, М.Ю. Основные причины протестного голосования в Российской Федерации / М.Ю. Лукиянов // Социально-экономические и политические аспекты развития субъектов Российской Федерации и государства: региональный аспект. Сб. науч. статей. – Уфа: БАГСУ, 2005. – С. 53-57. (0,25 п.л.).
5. Лукиянов, М.Ю. Особенности реализации избирательных прав граждан на региональном уровне на примере Республики Башкортостан / М.Ю. Лукиянов, Т.Б. Фаттахов // Россия и Башкортостан: социально-политическая история и современность. К 450-летию добровольного вхождения Башкортостана в состав России. – Уфа: Гилем, 2007. – С. 79-82. (0,3 п.л.).
6. Лукиянов, М.Ю. Современная реформа избирательной системы Российской Федерации: проблемы и перспективы / М.Ю. Лукиянов // Актуальные проблемы развития современного общества в исследованиях молодых ученых. – Уфа: РИО РУНМЦ МО РБ, 2008. – С. 39-67. (1,3 п.л.).

Общий объем публикаций составляет 2,6 п.л.

Лукиянов Михаил Юрьевич

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ
РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук*

Подписано в печать 30.12.08
Объем 1,75 п. л. Формат 60x84 ¹/₁₆
Тираж 100 экз. Заказ № 268

Отпечатано в БАГСУ
450057, г. Уфа, ул. Цюрупы, 6

